



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/ Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-1649-9/20  
**Mostar,** 27.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja FORMA-AGD d.o.o. Zenica, žalba broj ZZIO-B 01-02/20 od 01.07.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 01-49-609-OI-L1/20 od 22.06.2020. godine za predmet nabave: *Izrada projekta za 2020. godinu*, ugovornog tijela Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidnih osoba Bakovići, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 27.08.2020. godine, donosi

### **RJEŠENJE**

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.

### ***Obrazloženje***

Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidnih osoba Bakovići, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Izrada projekta za 2020. godinu*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 835-1-2-94-3-33/20 od 06.05.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 01-49-609-OI-L1/20 od 22.06.2020. godine, koju Ugovorno tijelo uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 08.07.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 17.07.2020. godine.

FORMA-AGD d.o.o. Zenica (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 01-49-609-OI-L1/20 od 22.06.2020. godine, zaprimljenu putem pošte 23.06.2020. godine, od strane Ugovornog tijela u postupku javne nabave usluga „Izrada projekata za 2020. godinu“ sa prijedlogom Ugovornom tijelu, te posljedično i Uredu za razmatranje žalbi BiH, (u daljem tekstu URŽ), da nakon što primi ovu žalbu, u skladu sa člankom 110., te 100. stavak (3) Zakona, putem privremenog naloga, obustavi postupak dodjele ugovora za LOT 1, razmotri žalbu, uvaži navode iz žalbe, poništi nezakonitu Odluku koja je predmet žalbe, na osnovu niže navedenih obrazloženja kao i predmetni postupak javne nabave u cijelosti, raspiše novo nadmetanje, te provede postupak ocjene ponuda u skladu sa relevantnim zakonskim i navodima iz ove žalbe, te dodijeli ovaj ugovor kvalificiranom ponuditelju, a sve u skladu sa relevantnim propisima koji uređuju oblast javnih nabava odnosno Zakonom o javnim

nabavama i oblast projektiranja i građenja, te također iznosi i prijedlog posljedično URŽ-u da donese i Rješenje o povratu naknade za pokretanje postupka propisane člankom 108. Zakona u slučaju da Žalitelj u daljem postupku izvrši uplatu iste.

Ugovorno tijelo je Odluku koji je predmet ove žalbe donijelo kršeći odredbe imperativne prirode, vlastite tenderske dokumentacije, materijalne propise, te osnovne principe u postupcima javnih nabava (utvrđene u članku 3. Zakona o javnim nabavama) te direktno ograničavajući konkurenciju među potencijalnim dobavljačima svojim nezakonitim postupanjem odnosno neprihvatanjem ponude Žalitelja, što je rezultiralo nelegitimnim izborom ponude koja suštinski ne zadovoljava uvjete, te je kao takva nekvalificirana, a ukoliko bi se pravilno i zakonito primijenili materijalni propisi. Žalitelj ovu žalbu podnosi dakle, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, izbora nekvalificiranog ponuditelja, postupanja Ugovornog tijela protivno imperativnim pravnim normama utvrđenim u Zakonu o javnim nabavama, ali i protivno zahtjevima iz vlastite tenderske dokumentacije, a na način kako je to niže obrazloženo.

Istom Odlukom koja je predmet ove žalbe, Ugovorno tijelo dodjeljuje LOT-1 ponuditelju "Perkon energija" d.o.o. Kiseljak, ocjenjujući ga kao najbolje rangiranoga čime je prekršilo relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama u smislu dopuštanja da ponuda koja je morala biti ocijenjena kao nekvalificirana uopće bude predmet evaluacije. No, Ugovorno tijelo ide i korak dalje te predmetni ugovor dodjeljuje ovome ponuditelju te na taj način direktno ograničava konkurenciju, krši materijalni propis i postupa protivno vlastitoj dokumentaciji, a kako je to niže obrazloženo. Naime, uvidom u ponudu ovog ponuditelja evidentirane su slijedeće sporne točke koje direktno utiču na kvalificiranost ponuditelja odnosno zbog kojih ova ponuda ne zadovoljava suštinski kako zahtjev tenderske dokumentacije tako i imperativne zahtjeve drugih propisa koji reguliraju oblast projektiranja i građenja.

Žalitelj nadalje ističe kako je ponuditelj "Perkon energija" d.o.o. Kiseljak naveo, u smislu ispunjenja zahtijeva iz točke 13.3 pod 2), da za odgovornog projektanta elektro faze imenuje Pavu Sovića, inženjera elektrotehnike sa stečenom diplomom inženjera elektrotehnike te da na ovaj način ispunjava zahtjev navedene točke tenderske dokumentacije u potpunosti. Od posebnog značaja je i činjenica da se samo Ugovorno tijelo poziva na članak 19. Zakona o građenju SBK („Službene novine Srednjobosanskog Kantona broj 10/14) te navodi i izvod iz predmetnoga članka (detaljno stavak 2. predmetnog članka) koji utvrđuje kao zahtjev i u svojoj tenderskoj dokumentaciji.

Imajući u vidu da je predmetna osoba, stekla diplomu inženjera elektrotehnike, grupa predmeta telekomunikacije i računala i sa položenim stručnim ispitom elektrotehnike smjer telekomunikacije i računala, odsjek elektroenergetski, ta da imenovani radi kao profesor informatike u Srednjoj školi "Kreševo" Kreševo, potpuno je jasno da ova osoba ne zadovoljava zahtijevane uvjete stručnosti za odgovornog projektanta elektro faze projekta, jer se evidentno uopće ne bavi poslovima projektiranja već radi kao prosvjetni radnik. Na ovaj način nije ispunjen niti zahtjev iz tenderske dokumentacije koji je uvjetovan zakonskim zahtjevom iz članka 19. Zakona o građenju SBK, što je potpuno vidljivo iz stavka 1. predmetnog članka 19. koji definira sam termin „projektant" te kaže:

*„(1) Projektant, prema ovome Zakonu, jest osoba s visokom stručnom spremom odnosno magistar sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke i s položenim stručnim ispitom u struci te s najmanje tri godine radnoga iskustva na poslovima projektiranja".*

Žalitelj postavlja pitanje, kako se prosvjetni radnik može nazvati projektantom to ostaje potpuna nepoznanica na koju odgovor može dati isključivo Ugovorno tijelo, te ističe kako je identična situacija i kod drugoplasiranoga ponuditelja firme "Edi-ing" d.o.o. Donji Vakuf koji je naveo da

angažira Umihanić Midhata koji po svojoj stručnoj osposobljenosti ne može biti imenovan za odgovornog projektanta elektro faze, jer nema potrebnu stručnost, jer je iz dostavljenih dokumenta vidljivo da je završio Elektrotehniku i računarstvo, usmjerenje elektroenergetske mreže i sistemi, a radno iskustvo je stekao isključivo kao profesor informatike u JU Mješovita srednja škola Živinice, gdje je zaposlen na neodređeno radno vrijeme, što znači da nema nikakvog iskustva u struci. Također, uvjerenje za ovu osobu je izdato 14.01.2020. godine, što je star datum izdavanja potvrde, te je i u ovom slučaju prekršena odredba članka 19. citiranoga zakona kao i zahtjev iz tenderske dokumentacije.

Ujedno, prvoplasirani ponuditelj je ponudio izuzetno kratak rok za realizaciju projekta od 30 dana, a svakome tko se bavi ovim poslom potpuno je jasno da je ponuđeno vrijeme prekratko da bi se ispoštovali svi zahtjevi iz projektnog zadatka traženih tenderskom dokumentacijom, međutim Ugovornom tijelu ovo evidentno nije smetalo da predmetni ugovor dodijeli ovom ponuditelju.

Ponuđena cijena i prvo i drugo plasiranog ponuditelja su nerealno niske s obzirom na sve zahtjeve i troškove koji trebaju biti obuhvaćeni ponudom, a to su:

korekcija i usuglašavanje idejnog rješenja, izrada glavnog/izvedbenog projekta svih faza za građevinsku dozvolu, projekat enterijera, projekta opreme kuhinje, elaborate PPZ, ZNR, zaštite od buke, ovjeru glavnog projekta po navedenim urađenim elaboratima, geodetski elaborat glavni/izvedbeni projekt vanjskog uređenja, revizija glavnih/izvedbenih projekta.

Također, izabrani ponuditelj nije dostavio aneks VIII u skladu sa zahtjevom Ugovornog tijela da isti mora biti „popunjen i ovjeren...“, jer u dostavljenome aneksu nije upisana cijena ponude ovoga ponuditelja na za to predviđenome mjestu.

Dakle iz navedenoga je potpuno jasno i nedvosmisleno da je Ugovorno tijelo prihvatilo kao kvalificiranu ponudu ponuditelja "Perkon energija" d.o.o. iako to ona apsolutno nije, te izvršilo i izbor i dodijelilo ugovor ovom ponuditelju i pored činjenice da njegova ponuda ne zadovoljava tražene uvjete iz tenderske dokumentacije kao i da krši imperativne norme Zakona o građenju SBK. Predmetni postupci, osim što su potpuno netočni, a kako je to obrazloženo, direktno su kršenje odredaba Zakona o javnim nabavama i to članka 3. te članka 25. e), ali i postupanje protivno vlastitoj tenderskoj dokumentaciji te posljedično, ovakva odluka Ugovornog tijela dovodi do izbora ponude koja nije uopće niti kvalificirana što posljedično predstavlja direktno kršenje principa najefikasnijeg korištenja javnih sredstava utvrđenog Zakonom o javnim nabavama.

Naime, Ugovorno tijelo je direktno prekršilo odredbe članka 3. odnosno Opće principe u postupcima javnih nabava na način da je primijenilo različit, neravnopravan tretman prema ponuditeljima, te Žalitelja isključilo iz javnog nadmetanja potpuno paušalno i bez provjere istinitosti navoda, a ponuditelja "Perkon energija" d.o.o. kako zbog niza odstupanja kako od tenderske dokumentacije, ali i relevantnih zakona koji su primijenjeni u ovom postupku ne samo da nije isključilo kao nekvalificiranoga, već mu je i dodijelilo ugovor protivno Zakonu o javnim nabavama, te vlastitoj tenderskoj dokumentaciji.

Iz naprijed navedenoga je potpuno jasno da se Ugovorno tijelo ne ponaša jednako i nediskriminirajuće prema svim potencijalnim ponuditeljima zbog čega je direktno ograničena pravična i aktivna konkurencija u ovom postupku što posljedično direktno utiče na osnovni princip u javnim nabavama odnosno najefikasnije korištenje javnih sredstava imajući u vidu da je izabrana ponuda koja je i cjenovno najviša od dostavljenih ponuda.

Zbog svega naprijed navedenog, Žalitelj postavlja žalbeni zahtjev, sa prijedlogom Ugovornom tijelu, te posljedično i Uredu za razmatranje žalbi BiH, da nakon što primi ovu žalbu, u skladu sa člankom 110., te 100. stavak 3. Zakona, putem privremenog naloga, obustavi postupak dodjele ugovora za LOT 1, razmotri žalbu, uvaži navode iz žalbe, poništi nezakonitu Odluku koji je

predmet žalbe, na osnovu niže navedenih obrazloženja kao i predmetni postupak javne nabave u cijelosti, raspiše novo nadmetanje, te provede postupak ocjene ponuda u skladu sa relevantnim Zakonskim i navodima iz ove žalbe, te dodijeli ovaj ugovor kvalificiranom ponuditelju, a sve u skladu sa relevantnim propisima koji uređuju oblast javnih nabava odnosno Zakonom o javnim nabavama i oblast projektiranja i građenja, te također iznosi i prijedlog posljedično URŽ-u da donese i Rješenje o povratu naknade za pokretanje postupka propisane člankom 108. Zakona.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i upućena od ovlaštene osobe, ali je pravno neutemeljena.

Postupak nabave je pokrenut Odlukom o pokretanju postupka javne nabave „Izrada projekata“, broj: 01-45-609/20, od 5.5.2020. godine. Obavijest o nabavi broj: 835-1-2-94-3-33/20 je objavljena na portalu Agencije za javne nabave 6.5.2020. godine, a sažetak obavijesti je objavljen u „Službenom glasniku BiH“, broj 26/20, od 8.5.2020. godine.

Tenderska dokumentacija pripremljena je sukladno odredbama Zakona o javnim nabavama (članak 53. Zakona) i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji Ugovorno tijelo je dalo potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima /ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentnoj osnovi. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo je poštovalo principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuditelja/ kandidata. Na tendersku dokumentaciju nije bilo žalbi.

Kriterij za odabir je - Ekonomski najpovoljnija ponuda.

Ugovor se dodjeljuje kvalificiranom ponuditelju koji je dostavio najbolje ocijenjenu „ekonomski najpovoljniju ponudu“, sukladno niže navedenim podkriterijima:

cijena - čija je vrijednost 90%

rok izvršenja usluge - čija je vrijednost 10%

Ugovor se dodjeljuje ponuditelju koji je dobio najviši ukupan broj bodova.

Postupajući po žalbi Žalitelja u postupku javne nabave „Izrada projekata“ za potrebe Zavoda za zbrinjavanje mentalno invalidnih osoba-Bakovići, za 2020. godinu, sukladno Zakonu o javnim nabavama i Pravilima Zavoda za zbrinjavanje mentalno invalidnih osoba - Bakovići broj: 01-1135/08 od 12.12.2008. godine, 01-02-258/12 od 24.02.2012. godine, 01-02-258/12 od 13.12.2013. godine, 01-02-258/12 od 26.10.2015. godine, Ugovorno tijelo, se u zakonskom roku izjašnjava o navodima iz žalbe:

Žalitelj tvrdi da je ponuditelj "Perkon energija" d.o.o. ne ispunjava zahtjev iz točke 13.3. pod 2), imenujući za odgovornog projektanta elektro faze Pavu Sovića, inženjera elektrotehnike sa stečenom diplomom inženjera elektrotehnike, a točka 13.3., pod 2. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuditelja iz članka 50. Zakona o javnim nabavama, se odnosi na reviziju projektne dokumentacije, što iz navoda Žalitelja nije predmet žalbe.

Ugovorno tijelo ističe kako pretpostavlja da Žalitelj misli na točku 13.3., pod 1. Opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost iz članka 48. i 50. Zakona o javnim nabavama, točka b) sukladno članku 48., stavak (4) i članka 50., stavak (1), točka b) ponuditelj mora dokazati (postavljeni uvjet):

*„da ima na raspolaganju najmanje po jednog diplomiranog inženjera, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom, te s najmanje tri godine radnoga iskustva, odgovarajuće struke za svaku vrstu projekta koji radi (arhitektonski, građevinski, strojarSKI, elektro itd.) - članak 19. Zakona o gradnji, „Službene novine Županije/Kantona Središnja Bosna“, broj 10/14.;*

te na dokaze kojima se dokazuje ispunjenje postavljanog uvjeta, koji su utvrđeni u dijelu tenderske dokumentacije.

U svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke 13.3. pod 1. i 2., ponuditelj je dužan dostaviti:

Dokazi pod 1. Opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost iz članka 48. i 50. Zakona o javnim nabavama, točka b) Izjavu ponuditelja (ovjerenu i potpisanu od ovlaštene osobe ponuditelja-original) da ima na raspolaganju najmanje po jednog diplomiranog inženjera odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom te s najmanje tri godine radnog iskustva, odgovarajuće struke za svaku vrstu projekta koji radi (arhitektonski, građevinski, strojarski, elektro, itd.), koji su ponuditelju na raspolaganju, navodeći u izjavi imena i prezimena osoba (članak 19. stavak (2) Zakona o gradnji - „Službene novine Županije/Kantona Središnja Bosna“, broj 10/14).

Uz izjavu dostaviti:

ovjerene preslike (kopije): diplome inženjera za svaku vrstu projekta koji radi (arhitektonski, građevinski, strojarski, elektro, itd.) i uvjerenja/potvrde o položenom stručnom ispitu, za osobe čije je ime i prezime navedeno u Izjavi ponuditelja o osobama koje su ponuditelju na raspolaganju, za svaku vrstu projekta koji radi (arhitektonski, građevinski, strojarski, elektro, itd.).

Ako su osobe navedene u Izjavi stalno zaposlene kod ponuditelja, kao dokaz dostaviti potvrdu nadležne porezne uprave o radnicima za koje se plaćaju porezi i doprinosi - ne starija od dana objave obavijesti o nabavi za ovaj postupak nabave. Na potvrdi se moraju nalaziti imena i prezimena osoba koja su navedene u Izjavi ponuditelja - (original ili ovjerena preslika);

Ukoliko osobe navedene u Izjavi nisu stalno zaposlene kod ponuditelja, dostaviti dokaz o vrsti poslovnog aranžmana (ugovor na određeno vrijeme, ugovor o djelu i sl. “

Sukladno članku 101., stavak (6) ZJN, Žalitelj koji je propustio uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka. Pošto nije bilo žalbi na tendersku dokumentaciju, u postupku pregleda i ocjene ponuda primjenjuju se odredbe tenderske dokumentacije.

Ponuditelj „Perkon-energija“ je dostavio Izjavu da ima na raspolaganju po jednog inženjera za svaku fazu koja će biti zastupljena prilikom izrade navedenog projekta (str. 46. ponude). Uz Izjavu je dostavio diplome o stečenoj školskoj spremi i Uvjerenja o položenom stručnom ispitu za navedene osobe (str. 48.-55. ponude). Navedeno je u skladu sa dokazima traženim u tenderskoj dokumentaciji. Ponuditelj je za gosp. Pavu Sovića dostavio diplomu inženjera elektro tehnike (str. 52. ponude). Također je ponuditelj je za gosp. Pavu Sovića dostavio uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz struke elektrotehnike (str. 53. ponude).

Dostavio je i Ugovor o djelu sa gosp. Pavom Sović (str. 60-61. ponude). Također je, za imenovanog, dostavio Potvrdu o statusu (str. 65. TD) iz koje se vidi da ima više od tri godine radnog iskustva.

Iz navedenog je jasno da je ponuditelj dostavio sve dokaze tražene tenderskom dokumentacijom, te navodi Žalitelja nisu utemeljeni.

Nigdje u TD nije određivano koji smjer na elektrotehničkom fakultetu treba da je završio, te navod Žalitelja nije utemeljen. Žalitelj na temelju potvrde o statusu (str. 65. ponude) smatra da je gosp. Pavao Sović prosvjetni radnik i da ne može biti projektant, zaboravljajući da se poslovi projektiranja mogu obavljati i na temelju Ugovora, te navod Žalitelja nije utemeljen.

**Dokazi:** Tenderska dokumentacija, ponuda ponuditelja "Perkon energija" d.o.o. Kiseljak i Zakon o gradnji („Službene novine ŽSB/KSB“, broj 10/14).

U pogledu drugog žalbenog navoda tj. u pogledu nedostatka ponude ponuditelja „Edi-ing“ d.o.o. Donji Vakuf Ugovorno tijelo ponovno ukazuje na dokaze iz točke 1. ovoga Izjašnjenja o navodima iz žalbe. Ponuditelj „Edi-ing“ d.o.o. Donji Vakuf je za gospodina Midhata Umihanića dostavio:

- a) Diplomu o stjecanju zvanja magistar elektrotehnike (str. 35. ponude),
- b) Uvjerenje o položenom stručnom ispitu (str. 36. ponude),
- c) Ugovor o međusobnoj saradnji (str. 37. ponude),
- d) Uvjerenje JU Mješovita srednja škola Živinice iz kojega je vidljivo da ima više od tri godine radnoga iskustva (str. 38. ponude).

Žalitelj na temelju uvjerenje (str. 38. ponude) smatra da gosp. Midhat Umihanić magistar elektrotehnike, ne može biti projektant, zaboravljajući da se poslovi projektiranja mogu obavljati i na temelju Ugovora, te navod žalitelja nije utemeljen.

**Dokazi:** Tenderska dokumentacija, ponuda ponuditelja „Edi-ing“ d.o.o. Donji Vakuf i Zakon o gradnji („Službene novine ŽSB/KSB“, broj 10/14).

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja kako je prvoplasirani ponuditelj ponudio izuzetno kratak rok za realizaciju projekta od 30 dana, Ugovorno tijelo ističe kako Zakon o javnim nabavama, kao ni podzakonski akti ne definiraju pojam „izuzetno kratak rok za realizaciju projekta“. Što je nekome kratak rok, drugome je to ostvarivo. Podkriteriji za ocjenu ponuda unutar kriterija „ekonomski najpovoljnija ponuda“ su javno objavljeni. Također je u tenderskoj dokumentaciji (točka 30. TD) definirano da će se za urednu provedbu ugovora tražiti jamstvo u iznosu 10% vrijednosti ugovora, koje će se realizirati ako projektant u ponuđenom roku ne izvrši ugovorenu obvezu.

Ugovorno tijelo ističe kako navod Žalitelja nije utemeljen.

**Dokaz:** točka 30. tenderske dokumentacije.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja kako su ponuđene cijene i prvo i drugo plasiranog ponuditelja nerealno niske s obzirom na sve zahtjeve i troškove koji trebaju biti obuhvaćeni ponudom, Ugovorno tijelo ističe kako je člankom 17. stavak (7) točka b) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, definirano da se cijena ponude smatra neprirodno niskom ako je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude, ukoliko su primljene samo dvije prihvatljive ponude (što je slučaj u ovom postupku nabave), te je navod Žalitelja neutemeljen.

**Dokaz:** Zapisnik o otvaranju ponuda, od 11.6.2020. godine. Ponuđene cijene

- 1. 19.600 KM;
- 2. 29.940 KM;
- 3. 19.500 KM.

Ponuda Žalitelja, koja iznosi 29.940,00 KM, nije prihvatljiva za Ugovorno tijelo. Drugorangirana ponuda je na iznos 19.600 KM. ( $19.600 \times 20\% = 3.920$  KM). Da bi prvorangirana ponuda bila za >20% niža od drugorangirane morala bi iznositi < 15.680 KM ( $19.600 - 3.920 = 15.680$  KM). Cijena prvorangirane ponude je 19.500 KM.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja kako, izabrani ponuditelj nije dostavio aneks VIII u skladu sa zahtjevom Ugovornog tijela da isti mora biti „popunjen i ovjeren...“, jer u dostavljenome aneksu nije upisana cijena ponude ovoga ponuditelja na za to predviđenome mjestu“, Ugovorno tijelo ističe kako je točkom 14., TD (Sadržaj ponude i način pripreme ponude), u dijelu: ponuda mora sadržavati najmanje; točka h) je navedeno: „Ugovor („Nacrt“), ovjeren i potpisan - Aneks VIII - dostavlja se kao zajednički dokument na jedan od načina iz točke 16. ove tenderske

dokumentacije”. Jasno je da nije traženo da nacrt ugovora bude popunjen i ovjeren, nego samo ovjeren i potpisan, te je navod Žalitelja neutemeljen.

**Dokaz:** stranica 14. TD.

Ugovorno tijelo ističe kako se prema svim ponuditeljima (nisu potencijalni ako su dostavili ponudu) ponašalo isto i sukladno odredbama iz tenderske dokumentacije. Žalitelj nije priložio niti jedan dokaz za svoje tvrdnje, te mu nije jasno kako Žalitelj izvlači zaključak da je prvorangirana ponuda koja iznosi 19.500 KM, cjenovno viša od njegove ne prihvatljive ponude koja iznosi 29.940 KM???

Iz svega navedenog smatra da žalbu Žalitelja „Forma - AGD“ d.o.o. Zenica treba odbaciti, kao ne utemeljenu. Očigledno je da Žalitelj nastoji dokazati da su ostale ponude neprihvatljive, samo da bi se postupak nabave poništio. Cilj pokretanja postupka javne nabave je da se sukladno općim principima iz ZJN osigura transparentnost nabave (što je osigurano kroz otvoreni postupak), pravična i aktivna konkurencija (postavljeni uvjeti nisu nikoga diskriminirali - nije bilo žalbi na TD), ali i efikasno korištenje javnih sredstava. Pokušaji da se postupak nabave poništi je nastojanje da se javna sredstva koriste na način koji nije efikasan. Ugovorno tijelo je postupak pokrenulo i vodi prema odredbama Zakona o javnim nabavama, osiguravajući zakonitost postupka.

Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi, na temelju izjašnjenja i dostavljene dokumentacije, donese Rješenje kojim će odbaciti uloženu žalbu Žalitelja kao neutemeljenu i troškove žalbenog postupka naplati od Žalitelja.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1649-4/20 od 09.07.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1649-5/20 od 09.07.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se aktom od 15.07.2020. godine očitovao na žalbu Žalitelja te navodi kako je ponuda za izradu projekata za 2020 godinu, kao i svi njeni sastavni dijelovi, urađena u svemu prema uvjetima koje je propisalo Ugovorno tijelo, a koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji br: 835-1-2-94-3-33/20 od 06.05.2020 godine. Na navedenu tendersku dokumentaciju nije bilo žalbi.

Također smatra da su svi navodi Žalitelja izneseni u žalbi paušalni i neutemeljeni na činjenicama i da žalba kao takva ima jedino za cilj pokušaj poništenja postupka. Očigledan primjer za to je gdje Žalitelj između ostalog navodi da je *“izabrana ponuda koja je cjenovno i najviša od dostavljenih ponuda”*. Ostaje za vidjeti kako je moguće da je ponuda poduzeća Perkon Energija d.o.o. Kiseljak za Lot 1 koja iznosi 19.500,00 KM, viša od ponude Žalitelja koja iznosi 29.940,00 KM?

Izabrani ponuditelj smatra za bitno navesti i činjenicu da je ponuda poduzeća “Forma - AGD” d.o.o., Zenica u *“Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda”* broj: 07-45-609-ZOP/20, odbačena kao nepotpuna, što ide u prilog tome da je jedini razlog žalbe pokušaj poništenja predmetnog postupka. Izabrani ponuditelj ističe kako se u potpunosti slaže i pridružuje navodima koji su izneseni u *“Izjašnjenju o navodima iz žalbe”* Ugovornog tijela br: 01-45-609-IŽ/20 od 06.07.2020. godine i smatra da je žalba Žalitelja “u cijelosti neutemeljena.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

## **Žalba je neosnovana.**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako je izabrani ponuditelj "Perkon energija" d.o.o. Kiseljak naveo, u smislu ispunjenja zahtijeva iz točke 13.3 pod 2), da za odgovornog projektanta elektro faze imenuje Pavu Sovića, inženjera elektrotehnike sa stečenom diplomom inženjera elektrotehnike, te da na ovaj način ispunjava zahtjev navedene točke tenderske dokumentacije u potpunosti, imajući u vidu da je predmetna osoba, stekla diplomu inženjera elektrotehnike, grupa predmeta telekomunikacije i računala i sa položenim stručnim ispitom elektrotehnike smjer telekomunikacije i računala, odsjek elektroenergetski, ta da imenovani radi kao profesor informatike u Srednjoj školi "Kreševo" Kreševo, te je potpuno jasno da ova osoba ne zadovoljava zahtijevane uvjete stručnosti za odgovornog projektanta elektro faze projekta, jer se evidentno uopće ne bavi poslovima projektiranja već radi kao prosvjetni radnik, pa prema mišljenju Žalitelja nije ispunjen niti zahtjev iz tenderske dokumentacije koji je uvjetovan zakonskim zahtjevom iz članka 19. Zakona o građenju SBK.

Ugovorno tijelo ističe kako je izabrani ponuditelj „Perkon-energija“ dostavio Izjavu da ima na raspolaganju po jednog inženjera za svaku fazu koja će biti zastupljena prilikom izrade navedenog projekta (str. 46. ponude), a uz Izjavu je dostavio diplome o stečenoj školskoj spremi i Uvjerjenja o položenom stručnom ispitu za navedene osobe (str. 48.-55. ponude), jer i prosvjetni radnik može biti projektant, a poslovi projektiranja se mogu obavljati i na temelju Ugovora, te navod Žalitelja nije utemeljen.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, točnije u točku 13.3., pod 1. Opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost iz članka 48. i 50. Zakona o javnim nabavama, točka b) sukladno članku 48., stavak (4) i članka 50., stavak (1), točka b) (stranica 10. TD) i utvrdilo kao je Ugovorno tijelo u tom pogledu propisalo da ponuditelj mora dokazati:

*„da ima na raspolaganju najmanje po jednog diplomiranog inženjera, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom, te s najmanje tri godine radnoga iskustva, odgovarajuće struke za svaku vrstu projekta koji radi (arhitektonski, građevinski, strojarški, elektro itd.) - članak 19. Zakona o gradnji, „Službene novine Županije/Kantona Središnja Bosna“, broj 10/14.;*

Također je utvrđeno da je točkom 13.3. pod 2) (stranica 10. i 11. TD) propisano:

*U svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke 13.3. pod 1, i 2., ponuditelj je dužan dostaviti:*

*Dokazi pod 1. Opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost iz članka 48. i 50. Zakona o javnim nabavama, točka b) Izjavu ponuditelja (ovjerenu i potpisanu od ovlaštene osobe ponuditelja-original) da ima na raspolaganju najmanje po jednog diplomiranog inženjera odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom te s najmanje tri godine radnog iskustva, odgovarajuće struke za svaku vrstu projekta koji radi (arhitektonski, građevinski, strojarški, elektro, itd.), koji su ponuditelju na*

*raspolaganju, navodeći u izjavi imena i prezimena osoba (članak 19. stavak (2) Zakona o gradnji - „Službene novine Županije/Kantona Središnja Bosna“, broj 10/14).*

*Uz izjavu dostaviti:*

*ovjerene preslike (kopije): diplome inženjera za svaku vrstu projekta koji radi (arhitektonski, građevinski, strojarski, elektro, itd.) i uvjerenja/potvrde o položenom stručnom ispitu, za osobe čije je ime i prezime navedeno u Izjavi ponuditelja o osobama koje su ponuditelju na raspolaganju, za svaku vrstu projekta koji radi (arhitektonski, građevinski, strojarski, elektro, itd.).*

*Ako su osobe navedene u Izjavi stalno zaposlene kod ponuditelja, kao dokaz dostaviti potvrdu nadležne porezne uprave o radnicima za koje se plaćaju porezi i doprinosi - ne starija od dana objave obavijesti o nabavi za ovaj postupak nabave. Na potvrdi se moraju nalaziti imena i prezimena osoba koja su navedene u Izjavi ponuditelja - (original ili ovjerena preslika);*

*Ukoliko osobe navedene u Izjavi nisu stalno zaposlene kod ponuditelja, dostaviti dokaz o vrsti poslovnog aranžmana (ugovor na određeno vrijeme, ugovor o djelu i sl.) “*

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 46. ponude dostavljena Izjava ponuditelja da na raspolaganju ima po jednog inženjera za svaku fazu projekta, u kojoj je pod rednim brojem 3. naveden Pavo Sović magistar inženjer elektro tehnike, a na stranici 52. ponude je dostavljena njegova diploma. Također je utvrđeno da je za gosp. Pavu Sovića dostavljeno Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz struke elektrotehnike (stranica 53. ponude), a također je dostavljen i Ugovor o djelu između izabranog ponuditelja i Pave Sovića (stranice 60-61. ponude), te Potvrda o statusu (stranica 65. TD) iz koje se vidi da ima više od tri godine radnog iskustva.

Na temelju utvrđenog ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj dostavio sve dokaze tražene tenderskom dokumentacijom, te ističe kako neosnovano Žalitelj upućuje da imenovani inženjer nema odgovarajući smjer, jer tenderskom dokumentacijom nije propisivan smjer elektrotehničkog fakulteta, te je neosnovan stav Žalitelja da predloženi inženjer koji trenutno radi kao prosvjetni radnik, ne može biti projektant, jer se poslovi projektiranja mogu obavljati i na temelju Ugovora o djelu, ukoliko ispunjava ostale uvjete, kao što je to slučaj u ovom konkretnom postupku, a to ni odredba stavka 1. članka 19. Zakona o gradnji - „Službene novine Županije/Kantona Središnja Bosna“, broj 10/14) ne zabranjuje, jer je istom propisano:

*„(1) Projektant, prema ovome Zakonu, jest osoba s visokom stručnom spremom odnosno magistar sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke i s položenim stručnim ispitom u struci te s najmanje tri godine radnoga iskustva na poslovima projektiranja“.*

Ovo tijelo zaključuje kako su u ponudi izabranog ponuditelja dostavljeni svi dokazi koji dokazuju da imenovani inženjer ispunjava sve propisane uvjete iz tenderske dokumentacije, kao i iz Zakona o gradnji Županije/Kantona Središnja Bosna, zbog čega se navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe kako je identična situacija i kod drugoplasiranoga ponuditelja firme "Edi-ing" d.o.o. Donji Vakuf koji je naveo da angažira Umihanić Midhata koji po svojoj stručnoj osposobljenosti ne može biti imenovan za odgovornog projektanta elektro faze, jer nema potrebnu stručnost, jer je iz dostavljenih dokumenta vidljivo da je završio Elektrotehniku i računarstvo, usmjerenje elektroenergetske mreže i sistemi, a radno iskustvo je stekao **isključivo** kao profesor informatike u JU Mješovita srednja škola Živinice, gdje je zaposlen na neodređeno radno vrijeme, što znači da nema nikakvog iskustva u struci.

Ugovorno tijelo u pogledu drugog žalbenog navoda, tj. u pogledu navodnih nedostataka ponude ponuditelja „Edi-ing“ d.o.o. Donji Vakuf, ponovno ukazuje na dokaze koje je ponuditelj „Edi-ing“ d.o.o. Donji Vakuf, u svojoj dostavio za inženjera Midhata Umihanića.

Ovo tijelo je također utvrdilo kako su u ponudi drugorangiranog ponuditelja za predloženog inženjera Umihanić Midhata, kao dokazi dostavljeni:

- a) Diploma o stjecanju zvanja magistar elektrotehnike (str. 35. ponude),
- b) Uvjerenje o položenom stručnom ispitu (str. 36. ponude),
- c) Ugovor o međusobnoj saradnji (str. 37. ponude),
- d) Uvjerenje JU Mješovita srednja škola Živinice iz kojega je vidljivo da ima više od tri godine radnoga iskustva (str. 38. ponude).

Na temelju utvrđenog ovo tijelo zaključuje kako je drugorangirani ponuditelj dostavio sve dokaze tražene tenderskom dokumentacijom, te ističe kako neosnovano Žalitelj upućuje da angažirani inženjer nema odgovarajući smjer, jer tenderskom dokumentacijom nije propisivan smjer elektrotehničkog fakulteta, te je neosnovan stav Žalitelja da predloženi inženjer koji trenutno radi kao prosvjetni radnik, ne može biti projektant, jer se poslovi projektiranja mogu obavljati i na temelju Ugovora o djelu, ukoliko ispunjava ostale uvjete, kao što je to slučaj u ovom konkretnom postupku, a to ni odredba stavka 1. članka 19. **Zakona o gradnji - „Službene novine Županije/Kantona Središnja Bosna“, broj 10/14** ne zabranjuje, jer je istom propisano:

*„(1) Projektant, prema ovome Zakonu, jest osoba s visokom stručnom spremom odnosno magistar sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke i s položenim stručnim ispitom u struci te s najmanje tri godine radnoga iskustva na poslovima projektiranja“.*

Ovo tijelo također zaključuje kako su u ponudi drugorangiranog ponuditelja dostavljeni svi dokazi koji dokazuju da imenovani inženjer ispunjava sve propisane uvjete iz tenderske dokumentacije, kao i iz **Zakona o gradnji Županije/Kantona Središnja Bosna**, zbog čega se navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim i paušalnim žalbeni navod Žalitelja u kojem ističe kako je prvoplasirani ponuditelj ponudio izuzetno kratak rok za realizaciju projekta od 30 dana, jer za svoju tvrdnju nije priložio nikakav dokaz.

Ovo tijelo je utvrdilo kako je točkom 21. tenderske dokumentacije (stranica 16. TD) – Kriterij za dodjelu ugovora definirana opcija – Ekonomski najpovoljnija ponuda, a drugi podkriteriji za ocjenu je –rok izvršenja usluge vrijednosti 10%, a točkom 30. tenderske dokumentacije (stranica 20 TD) propisano je da će se za urednu provedbu ugovora tražiti jamstvo u iznosu 10% vrijednosti ugovora, koje će se realizirati ako projektant u ponuđenom roku ne izvrši ugovorenu obvezu.

Žalitelj nadalje ističe kako su ponuđena cijena i prvo i drugo plasiranog ponuditelja nerealno niske s obzirom na sve zahtjeve i troškove koji trebaju biti obuhvaćeni ponudom, a to su: korekcija i usuglašavanje idejnog rješenja, izrada glavnog/izvedbenog projekta svih faza za građevinsku dozvolu, projekat enterijera, projekta opreme kuhinje, elaborate PPZ, ZNR, zaštite od buke, ovjeru glavnog projekta po navedenim urađenim elaboratima, geodetski elaborat glavni/izvedbeni projekt vanjskog uređenja, revizija glavnih/izvedbenih projekta.

Ugovorno tijelo ističe kako je člankom 17. stavak (7) točka b) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, definirano da se cijena ponude smatra neprirodno niskom ako je prvorangirana ponuda za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude, ukoliko

su primljene samo dvije prihvatljive ponude (što je slučaj u ovom postupku nabave), te je navod Žalitelja neutemeljen.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i utvrdilo kako su samo dvije ponude prihvatljive i to ponuda

Prvorangirana ponuda iznosi 19.500,00 KM i drugorangirana ponuda iznosi 19.600 KM.

Kako je jasno utvrđeno da je prvorangirana ponuda za 0,51% niža u odnosu na drugorangiranu ovo tijelo zaključuje kako se u konkretnom slučaju ne radi o neprirodno niskoj cijeni, kako je to definirano člankom 17. stavak (7) točka b) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te se žalbeni navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Također se žalbeni navod Žalitelja da su ponuđena cijena i prvo i drugo plasiranog ponuditelja nerealno niske s obzirom na sve zahtjeve i troškove koji trebaju biti obuhvaćeni ponudom, smatra paušalnim i neosnovanim, jer za svoju tvrdnju Žalitelj ne dostavlja nikakve dokaze.

Žalitelj u posljednjem žalbenom navodu ističe kako izabrani ponuditelj nije dostavio aneks VIII, u skladu sa zahtjevom Ugovornog tijela da isti mora biti „popunjen i ovjeren...”, jer u dostavljenome aneksu nije upisana cijena ponude ovoga ponuditelja na za to predviđenome mjestu.

Ugovorno tijelo u pogledu žalbenog navoda Žalitelja da izabrani ponuditelj nije dostavio aneks VIII u skladu sa zahtjevom Ugovornog tijela, tj. da isti mora biti „popunjen i ovjeren...”, jer u dostavljenome aneksu nije upisana cijena ponude ovoga ponuditelja na za to predviđenome mjestu“, Ugovorno tijelo ističe kako točkom 14. tenderske dokumentacije, nije traženo da nacrt ugovora bude popunjen i ovjeren, nego samo ovjeren i potpisan.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 14. tenderske dokumentacije (stranica 14. TD) i utvrdilo kako je istom propisan (Sadržaj ponude i način pripreme ponude), a u dijelu: ponuda mora sadržavati najmanje; pod h) je navedeno:

„Ugovor („Nacrt“), ovjeren i potpisan - Aneks VIII - dostavlja se kao zajednički dokument na jedan od načina iz točke 16. ove tenderske dokumentacije”.

Ovo tijelo zaključuje kako je zahtijevano da Aneks VIII bude ovjeren i potpisan, a uvidom u ponudu je utvrđeno da je ponuditelj upravo tako postupio, te se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

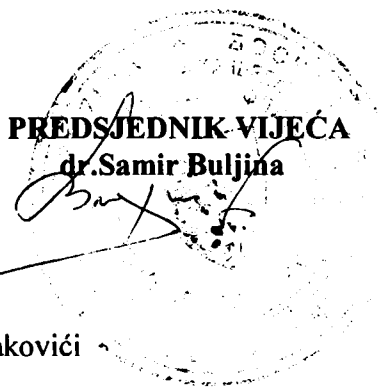
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**

**dr. Samir Buljina**



***Dostaviti:***

- FORMA-AGD d.o.o. Zenica
- Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidnih osoba Bakovići
- Perkon energija d.o.o. Kiseljak
- *evidencija*
- *a/a*